

# RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE PÓSTERES CIENTÍFICOS

## Primer Congreso Zona Norte en Manejo Avanzado de Heridas

### Escala de evaluación

| Puntaje         | Descripción  |
|-----------------|--------------|
| <b>1 punto</b>  | Deficiente   |
| <b>2 puntos</b> | Insuficiente |
| <b>3 puntos</b> | Adecuado     |
| <b>4 puntos</b> | Bueno        |
| <b>5 puntos</b> | Excelente    |

**Integrantes:**

**Título:**

| Criterio                          | 1 punto                                                                         | 2 puntos                                                   | 3 puntos                                                         | 4 puntos                                                         | 5 puntos                                                                                                    | Puntaje obtenido |
|-----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Relevancia y pertinencia del tema | El tema no se relaciona con el manejo de heridas o presenta escasa pertinencia. | Relación limitada con la temática del Congreso.            | Tema pertinente, aunque de relevancia moderada para la práctica. | Tema relevante y alineado con las necesidades actuales del área. | Tema altamente relevante, pertinente y de gran aporte para el desarrollo disciplinar y la práctica clínica. | ___/5            |
| Originalidad e innovación         | Trabajo sin elementos novedosos.                                                | Escasa innovación o replicación de experiencias conocidas. | Presenta algunos elementos innovadores.                          | Incorpora propuestas novedosas con potencial de aplicación.      | Trabajo altamente innovador, creativo y con gran potencial de transferencia.                                | ___/5            |
| Rigor metodológico o técnico      | Presenta importantes debilidades metodológicas o técnicas.                      | Diseño poco claro o insuficientemente fundamentado.        | Metodología adecuada, aunque con algunas limitaciones.           | Metodología sólida y bien fundamentada                           | Excelente rigor metodológico o técnico, con adecuada fundamentación y coherencia                            | ___/5            |
| Aplicabilidad e impacto           | Escasa o nula utilidad práctica.                                                | Aplicabilidad limitada y poco impacto potencial.           | Aplicabilidad moderada en determinados contextos.                | Alta aplicabilidad y potencial de impacto en la práctica.        | Alto impacto y gran potencial de replicabilidad y mejora de la atención.                                    | ___/5            |

## Puntaje final

| Criterio                          | Puntaje       |
|-----------------------------------|---------------|
| Relevancia y pertinencia del tema | ___/5         |
| Originalidad e innovación         | ___/5         |
| Rigor metodológico o técnico      | ___/5         |
| Aplicabilidad e impacto           | ___/5         |
| TOTAL                             | ___/20 puntos |

## Interpretación de resultados

| Puntaje total      | Nivel de evaluación |
|--------------------|---------------------|
| 15 – 20 puntos     | Muy bueno           |
| 12 – 15 puntos     | Bueno               |
| Menos de 12 puntos | Insuficiente        |

**Observaciones del evaluador:**

---

---

---

**Nombre del evaluador:** \_\_\_\_\_

**Firma:** \_\_\_\_\_

**Ne 60%**

**Nota:**

**Fecha:** \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_